

NLP/PZP/21/2025

Zawada, dnia r.

Dotyczy przetargu nieograniczonego prowadzonego w celu zawarcia umowy na „**Zakup usługi pracy spycharek wraz z operatorem do wykonywania prac na placach węglowych zlokalizowanych w Enea Elektrownia Połaniec S.A. w okresie 12 miesięcy, tj. od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r.**”, numer **NLP/PZP/21/2025 („Postępowanie”)**.

INFORMACJA o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej jako „**ustawa PZP**” informuje o:

1. Odrzuceniu oferty DAMAC sp. z o.o. bez zatrzymywania wadium.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2. Odrzuceniu oferty „ELPOLOGISTYKA” sp. z o.o. bez zatrzymania wadium.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

3. Unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

- art. 255 pkt 2) ustawy PZP – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.10.2025 r. o godz. 12.00 został wyznaczony termin składania ofert w Postępowaniu. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty w Postępowaniu:

Lp.	1. Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	1. Wynagrodzenie Całkowite Brutto
1.	DAMAC sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 7/100 42-300 Myszków	8 242 722,00 zł
2.	„ELPOLOGISTYKA” sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec	9 341 751,60 zł

Zgodnie z art. 222 ust. 4 PZP, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę brutto, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 11 281 215,60 zł.

W warunkach Postępowania Zamawiający przewidział zastosowanie aukcji elektronicznej. W dniu 19.11.2025 r. odbyła się aukcja elektroniczna z następującymi wynikami:

Lp.	1. Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	2. Wynagrodzenie Całkowite Brutto
1.	„ELPOLOGISTYKA” sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec	4 741 551,60 zł
2.	DAMAC sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 7/100 42-300 Myszków	4 761 822,00 zł

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że ceny całkowite ofert obydwu Wykonawców są niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający wezwał więc Wykonawców, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień odnośnie do wysokości zaoferowanych cen.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca „ELPOLOGISTYKA” sp. z o.o. złożył wyjaśnienia, jednak po ich analizie Zamawiający stwierdził, iż nie zawierają one uzasadnienia co do realności zaoferowanej ceny. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca stwierdził wręcz, że po przeprowadzonej głębokiej analizie rzeczywistych kosztów utrzymania przedmiotowej usługi, nie jest w stanie utrzymać ceny uzyskanej podczas licytacji i przedstawił szczegółową kalkulację rzeczywistych kosztów wraz z ich uzasadnieniem. Wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają zatem, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co zgodnie z dyspozycją normy art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Z kolei Wykonawca DAMAC sp. z o.o. w ogóle nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego oferta Wykonawcy DAMAC sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Mając na uwadze, że wszystkie oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu, – Zamawiający jest zobligowany unieważnić niniejsze Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 PZP.

POUCZENIE:

Zgodnie z postanowieniami Działu IX ustawy PZP, wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie PZP.

.....

.....

Kierownik Zamawiającego

